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| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom sudbenom vijeću putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 9. veljače2015. do 11. ožujka 2015. te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe |
| 1. | Zorislav Kaleb, sudac OKS u Zagrebu | Čl. 3. Nacrta | Iz navedenog članka proizlazi da se sigurnosna provjera odnosi na sve suce koji se javljaju na oglas, pa ako je namjera da se odnosi samo na kandidate koji se javljaju za suce prvostupanjskih sudova odnosno kandidate koji nisu pravosudni dužnosnici odredbu treba precizirati. Ako se provjera odnosi na sve kandidate, izjavu o pristanku na sigurnosnu provjeru trebalo bi tražiti nakon objave bodovne liste jer je neekonomično za sve kandidate zatražiti sigurnosnu provjeru. | Prihvaća se.  Članak 3. Nacrta je brisan. |
| Čl. 4. Nacrta | Nejasno je trebaju li provjeru proći i kandidati koji su je već prošli zbog rada na uskočkim predmetima jer sigurnosna provjera traje 5 godina. | Ne prihvaća se.  Prijedlog Zakona upućuje na primjenu Zakona o sigurnosnim provjerama („Narodne novine“, broj 85/08 i 86/12) kojim je regulirano trajanje sigurnosne provjere odnosno njezino obnavljanje i nadopuna. |
| Čl. 5. Nacrta | Proizlazi da se psihološko testiranje odnosi samo na kandidate koji su završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike, ali se u čl. 56. st. 1. na kojeg se ova izmjena odnosi nigdje ne spominje usmeni razgovor. Pored navedenog postavlja se pitanje kakav razgovor može biti nego usmeni. | Prihvaća se.  Riječ: „usmeni“ u ovom članku Nacrta briše se. |
| Čl. 36., 37. i 40. Zakona | Predlaže se iz članstva u Državnom sudbenom vijeću izostaviti sveučilišne profesore. | Ne prihvaća se.  Prijedlog nije predmet ovog Nacrta prijedloga Zakona. |
| Čl. 50. Zakona | Predlaže se propisati da je Vijeće pri imenovanju sudaca dužno voditi računa o spolnoj zastupljenosti. | Ne prihvaća se.  Prijedlog nije predmet ovog Nacrta prijedloga Zakona. |
| Čl. 53. Zakona | Predlaže se propisati da se za suce mogu imenovati i kandidati koji nisu završili Državnu školu za pravosudne dužnosnike. | Ne prihvaća se.  Navedeni prijedlog nije predmet ovog Nacrta prijedloga Zakona. |
| Čl. 77. Zakona | Predlaže se propisati pravo na otpremninu sudaca koji ostvare pravo na mirovinu. | Ne prihvaća se.  Navedeni prijedlog nije predmet ovog Nacrta prijedloga Zakona. |
| 2. | Mislav Kolakušić, sudac Trgovačkog suda u Zagrebu | Čl. 3., 4. i 5. Nacrta | Propisivanjem sigurnosne provjere samo za suce negira se ustavna jednakost trodiobe vlasti, pa je stoga treba propisati i za nositelje zakonodavne i izvršne vlasti.  Obavještajni sustav koji provodi sigurnosne provjere pod ingerencijom je izvršne vlasti pa one mogu biti korištene za tihu eliminaciju sudaca koji misle svojom glavom bez ikakvog obrazloženja. | Ne prihvaća se.  S obzirom na specifičnost pravosudne dužnosti smatra se svrhovitim utvrditi postojanje činjenica koje eventualno upućuju na mogućnost zlouporabe ili postojanje određenih rizika od zlouporabe dužnosti odnosno od zlouporabe određenih prava ili ovlasti na štetu nacionalne sigurnosti ili interesa Republike Hrvatske. Ova mogućnost predviđena je Zakonom o sigurnosnim provjerama („Narodne novine“, broj 85/08 i 86/12) za osobe koje se imenuju na određenu dužnost. Zakonom je propisana nadležnost posebnog državnog tijela za provedbu sigurnosne provjere, ali je njime propisano i da ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka donosi tijelo koje je zatražilo provođenje sigurnosne provjere, dakle ocjenu donosi samo Državno sudbeno vijeće kao samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj. |
| 3. | Udruga hrvatskih sudaca – Ogranak Trgovačkog i Upravnog suda u Zagrebu | Čl. 5. Nacrta | Dodavanjem novih uvjeta za imenovanje sudaca izvršna vlast protuustavno se miješa u sudbenu, što podsjeća na nekadašnju „moralno-političku podobnost“ koja se provjera lako pretvori u eliminaciju „nepodobnih“.  Uz propisivanje psihološkog testiranja nije propisan jasan parametar što suštinski znači „sposobnost kandidata za obnašanje sudačke dužnosti“ te koja će pravna osoba i o čijem trošku provoditi ovo testiranje.  Nejasno je što će se mjeriti psihološkim testiranjem odnosno koje su to osobine ličnosti nespojive s funkcijom suca te zašto se uvode skupi testovi koje rade treće pravne osobe i koji je cilj tog testiranja. Privatne tvrtke provode takva testiranja radi utvrđenja koja će se osoba najbolje uklopiti u određenu radnu sredinu, dok je posao suca individualan te upravo u raznolikosti ličnosti i pristupa omogućuje vladavinu prava.  Nesporno je da određene bolesti mogu biti zapreka za imenovanje, ali takva se stanja ne mogu otkriti psihološkim testiranjem. | Ne prihvaća se.  Prema važećem Zakonu o Pravosudnoj akademiji provedba ovog testiranja obvezna je za sve kandidate pri upisu u Državnu školu za pravosudne dužnosnike, provodi ga Pravosudna akademija prema odredbama posebnog pravilnika i nije postavljano pitanje svrhovitosti njegove provedbe. Prema prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o Pravosudnoj akademiji psihološko testiranje više nije dio postupka upisa u Državnu školu iz razloga što će kandidati za pravosudne dužnosnike moći biti i osobe koje nisu pohađale Državnu školu, a koje su uspješno položile završni ispit, pa bi se zadržavanjem postojećeg rješenja narušila jednakost između ove dvije kategorije kandidata. |
| Čl. 3., 4. i 5. Nacrta | Dodavanjem novih uvjeta za imenovanje sudaca izvršna vlast protuustavno se miješa u sudbenu, što podsjeća na nekadašnju „moralno-političku podobnost“ koja se provjera lako pretvori u eliminaciju „nepodobnih“.  Uvođenje sigurnosnih provjera za kandidate za suce predstavlja protuustavnu kontrolu sudske od strane izvršne vlasti jer Ustavom nije predviđeno takvo ograničenje slobode sudaca.  Zakon o sigurnosnim provjerama obvezu sigurnosne provjere predviđa samo za suce na tzv. uskočkim predmetima, a ne predviđa poseban stupanj kontrole sudaca (inače poznaje tri tipa sigurnosne provjere). Već prema postojećim propisima za suce koji trebaju imati pristup kom klasificiranom podatku vrši se provjera, pa se ovisno o njezinim rezultatima sucu odobrava ili ne odobrava pristup tim podacima.  Podvrgavanje sigurnosnoj provjeri nije nigdje propisano kao uvjet za imenovanje sudaca.  Sigurnosna provjera obuhvaća „dobrovoljnost“ prikupljanja podataka od strane obavještajnih službi te mogućnost da se koga proglasi „nepodobnim“ u tajnom postupku i postupku na koji se ne može utjecati, što je zanimljiv način „eliminacije“ osoba koje drugačije misle.  Jednom sakupljeni podaci o tako velikom broju kandidata dalje ostaju na raspolaganju tajnim službama. | Ne prihvaća se.  S obzirom na specifičnost pravosudne dužnosti smatra se svrhovitim utvrditi postojanje činjenica koje eventualno upućuju na mogućnost zlouporabe ili postojanje određenih rizika od zlouporabe dužnosti odnosno od zlouporabe određenih prava ili ovlasti na štetu nacionalne sigurnosti ili interesa Republike Hrvatske. Ova mogućnost predviđena je Zakonom o sigurnosnim provjerama („Narodne novine“, broj 85/08 i 86/12) za osobe koje se imenuju na određenu dužnost i ne predstavlja ograničenje njihove slobode. Zakonom je propisana nadležnost posebnog državnog tijela za provedbu sigurnosne provjere, ali je njime propisano i da ocjenu o postojanju sigurnosnih zapreka donosi tijelo koje je zatražilo provođenje sigurnosne provjere, dakle ocjenu donosi samo Državno sudbeno vijeće kao samostalno i neovisno tijelo koje osigurava samostalnost i neovisnost sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj. |
| 4. | Udruga hrvatskih sudaca  (očitovanje užeg vodstva) | Čl. 3. i 4. Nacrta | Iz predloženih odredbi nije sasvim jasno predlaže li se provedba sigurnosne provjere za sve suce. Ako je volja predlagača uvesti sigurnosnu provjeru za sve suce u Republici Hrvatskoj, što je nepotrebno, u pitanje se dovodi i dosadašnji sustav plaća sudaca prema kojem suci nadležni za postupanje u uskočkim predmetima imaju veću plaću, dijelom i zato što su bili podvrgnuti sigurnosnoj provjeri. | Djelomično se prihvaća.  Brisanjem članka 3. iz Nacrta jasno je na koje se kategorije kandidata za suce odnose odredbe o sigurnosnoj provjeri.  S obzirom na specifičnost pravosudne dužnosti smatra se svrhovitim utvrditi postojanje činjenica koje eventualno upućuju na mogućnost zlouporabe ili postojanje određenih rizika od zlouporabe dužnosti odnosno od zlouporabe određenih prava ili ovlasti na štetu nacionalne sigurnosti ili interesa Republike Hrvatske kod kandidata koji još nisu pravosudni dužnosnici.  Neosnovanim se smatra navod da navedene odredbe urušavaju sustav plaća sudaca propisan Zakonom o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, a s obzirom da je navedenim Zakonom sucima koji postupaju u kaznenim predmetima korupcije i organiziranog kriminaliteta uvećani koeficijent za izračun plaće utvrđen zbog složenosti poslova koje obavljaju i drugih okolnosti koje proizlaze iz obavljanja ove dužnosti, a ne zbog same činjenice da su prošli sigurnosnu provjeru, iz kojeg razloga propisivanje provedbe sigurnosne provjere kandidata za suce neće utjecati na sustav plaća sudaca. |
| 5. | Ogranak Udruge hrvatskih sudaca Bjelovar | načelno | Podržava se stav Upravnog odbora Ogranka Udruge hrvatskih sudaca Zagreb III. | Na navedeno mišljenje nije se moguće očitovati jer nije zaprimljen stav Upravnog odbora Ogranka Udruge hrvatskih sudaca Zagreb III. |