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| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt prijedloga Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o polaganju pravosudnog ispita* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o polaganju pravosudnog ispita putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 2. siječnja 2015. do 17. siječnja 2015. te očitovanja o prihvaćanju odnosno neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe |
| 1. | Damir Kos, sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske | načelno | Na internetskim stranicama Ministarstva pravosuđa nije dostupan tekst Pravilnika o polaganju pravosudnog ispita što otežava praćenje predloženih izmjena i dopuna. | Pravilnik o polaganju pravosudnog ispita objavljen je u „Narodnim novinama“ broj 96/09, a nacrt prijedloga Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o polaganju pravosudnog ispita objavljen je na internetskoj stranici Ministarstva pravosuđa u svrhu provedbe javnog savjetovanja sukladno odredbi čl. 11. st. 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13). |
| 2. | Nikolina Benčina | načelno | Važeće uređenje pisanog dijela pravosudnog ispita privilegira sudske vježbenike u odnosu na sve druge kandidate budući da kroz program teoretskog i stručnog dijela vježbeničke prakse jedini imaju odgovarajuću pripremu za pisani dio pravosudnog ispita. Teoretsko stručno obrazovanje svih drugih kandidata u ovom smislu nije dostatno i odgovarajuće. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba se odnosi na odredbe Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu koje nisu predmet ovog Prijedloga. |
| načelno | Prijedlog da se pisani dio ispita izrađuje na osobnom računalu ima i prednosti i nedostatke, pri čemu se kao nedostaci ističu: pojedini kandidati možda nemaju osobno računalo te će im ovakva izrada pisanih radnji predstavljati problem, predlošci u elektroničkom obliku otežat će izradu pisanih radnji zbog otežanog pregledavanja predloška uz istodobno pisanje te nemogućnosti označavanja pojedinih dijelova spisa, a isto se odnosi i na propise koje kandidati koriste kao dopuštena pomagala. | **Ne prihvaća se.**  Prvenstveno se ističe da predložene izmjene i dopune Pravilnika omogućuju izradu pisanih radnji i pisanjem rukom i pisanjem na računalu, kao što omogućuju i korištenje predložaka za pisanje te pravnih izvora u fizičkom i elektronskom obliku.  Nadalje, osobna računala na kojima bi se pisane zadaće izrađivale osiguralo bi Ministarstvo pravosuđa pa kandidati ne bi bili dovedeni u nejednak položaj, a s obzirom na općeprihvaćen način uredskog poslovanja i potrebu općeg poznavanja rada na računalu, posebno imajući u vidu dosadašnje primjedbe na poteškoće u izradi pisanih zadaća pisanjem rukom, neosnovanom i neprihvatljivom se smatra primjedba da bi pojedini kandidati imali poteškoća u sastavljanju teksta u *Microsoft Word* programu.  Predlošci i pravni izvori u elektronskom obliku mogu se pretraživati i označavati na jednostavan način, a kandidatima bi se ujedno omogućila i izrada priručnih bilješki u rukopisu.  Korištenje računala u izradi pisanih radnji općenito se smatra ekonomičnijim i lakšim i za kandidate, i za provedbu nadzora za vrijeme izrade, kao i za ocjenjivanje od strane Ispitnog povjerenstva. |
| načelno | Pri polaganju pravosudnog ispita treba omogućiti polaganje popravnog ispita iz jedne grupe predmeta, u kojem se slučaju ne mora ponovno polagati cijeli ispit. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba se odnosi na odredbe Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu koje nisu predmet ovog Prijedloga. |
| 3. | Sonja Juričić Cvitan | čl. 2. i čl. 9. | Rok za obavijest o polaganju pisanog i usmenog dijela pravosudnog ispita i dalje treba ostati 15 dana, budući da je predloženi rok od osam dana prekratak za pripremu i dogovor s poslodavcem. | **Ne prihvaća se.**  S obzirom da se od ožujka 2015. predviđa održavanje po dva ispitna roka mjesečno, što samo po sebi kandidatima daje veće mogućnosti planiranja i dogovaranja izlaska na ispit s poslodavcima, zbog organizacije provedbe ispita nužno je rok za obavijest o usmenom dijelu ispita odrediti u trajanju od osam dana. Održavanje više ispitnih rokova odrazit će se i na manji broj kandidata koji pristupaju pojedinom ispitnom roku, što će utjecati i na kraće vrijeme ocjenjivanja pisanih zadaća, a kandidatima omogućiti brže obavještavanje o rezultatima ispita te unaprijed veću predvidivost termina održavanja usmenog dijela ispita. Budući da će predložene izmjene utjecati na lakše određivanje vremena održavanja ispita i da će svi kandidati pri tome biti u jednakom položaju, neosnovanim se smatra primjedba o nemogućnosti dogovora s poslodavcima. Neosnovanom se smatra i primjedba o nemogućnosti odgovarajuće pripreme usmenog dijela ispita, budući da će vrijeme održavanja ispita biti izvjesnije i lakše predvidivo. |
| načelno | S obzirom na okolnost da je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu uvršten u Plan normativnih aktivnosti Vlade Republike Hrvatske za 2015. traži se obavijest o razlozima predložene izmjene Pravilnika o polaganju pravosudnog ispita. | S obzirom na poteškoće i uočene nedostatke u provedbi pravosudnog ispita od 2009. do danas, u 2015. planirane su izmjene i dopune Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu.  U okviru važećeg zakonskog uređenja predložene izmjene Pravilnika usmjerene su omogućavanju izbora između više ispitnih rokova te korištenju osobnih računala u izradi pisanog dijela pravosudnog ispita. |
| 4. | Marcela Stamać | načelno | Rezultati na pravosudnom ispitu trebali bi se isključivo bodovati, bez mogućosti da ostvareni broj bodova ujedno znači i pad na ispitu, a s obzirom da se znanje iz predmeta koji se ispituju na pravosudnom ispitu već provjeravalo tijekom studija na pravnom fakultetu, da postojeći sustav ocjenjivanja pojedine kandidate ograničava u budućoj karijeri te da je ispit sam po sebi izuzetno fizički i psihički stresan | **Ne prihvaća se.**  Primjedba se odnosi na odredbe Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu koje nisu predmet ovog Prijedloga. |
| 5. | Sandra Anterić | čl. 4., 5. i 7. | Umjesto tehničkog olakšanja koje pisanje radnji na računalu donosi, prijedlogom se kandidatima otežava polaganje pisanog dijela pravosudnog ispita.  Korištenje predloška i pravnih izvora u elektronskom obliku je nepraktično i nepregledno jer onemogućava pravljenje bilješki pa se stoga predlaže da računalo služi isključivo za pisanje radnje, a da predložak za pisanje i pravni izvori budu kandidatima i dalje dostupni u fizičkom obliku. | **Ne prihvaća se.**  Prvenstveno se ističe da predložene izmjene i dopune Pravilnika omogućuju izradu pisanih radnji i pisanjem rukom i pisanjem na računalu, kao što omogućuju i korištenje predložaka za pisanje te pravnih izvora u fizičkom i elektronskom obliku.  Predlošci i pravni izvori u elektronskom obliku mogu se pretraživati i označavati na jednostavan način, a kandidatima bi se ujedno omogućila i izrada priručnih bilješki u rukopisu.  Korištenje računala u izradi pisanih radnji općenito se smatra ekonomičnijim i lakšim i za kandidate, i za provedbu nadzora za vrijeme izrade, kao i za ocjenjivanje od strane Ispitnog povjerenstva. |
| 6. | Andrea Cvitanović Škaro | načelno | Jednom položen pisani dio ispita trebao bi se priznavati i u slučaju neuspjeha na usmenom dijelu ispita, što bi olakšalo provedbu ispita i kandidatima, i Ministarstvu pravosuđa i Ispitnom povjerenstvu. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba se odnosi na odredbe Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu koje nisu predmet ovog Prijedloga. |
| načelno | Omogućavanje izrade pisanih radnji na osobnom računalu primjereno je vremenu, težini i opsegu ispita te njegovoj cijeni. |  |
| načelno | Kandidatima treba omogućiti korištenje papira za izradu zadaća u okvir plaćenog troška ispita te ga ne bi trebali osiguravati sami. | **Prihvaća se.** |
| načelno | Polaganje pravosudnog ispita odnosno barem njegovog pisanog dijela trebao bi se omogućiti i izvan Zagreba jer prema postojećoj organizaciji uzrokuje znatnije financijske izdatke za kandidate. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba nije predmet ovog Prijedloga. |
| 7. | Dora Lukenda | načelno | Predložene izmjene su u skladu s unapređivanjem uvjeta polaganja pravosudnog ispita uvođenjem informatičke podrške, ali nisu dovoljno razjašnjene t su nedorečene. |  |
| čl. 3. | Kandidate koji pisanom dijelu ispita ne pristupe zbog opravdanog razloga stavlja se u nepovoljniji položaj jer se smatra da nisu položili pisani dio ispita te im se onemogućava pristupanje ispitu u iduća tri mjeseca. Predložene odredbe čl. 7. Pravilnika su nedorečene i predstavljaju pravnu prazninu jer se nameće pitanje što je s kandidatima koji ispitu ne pristupe iz opravdanog razloga. | **Ne prihvaća se.**  Odredba važećeg Pravilnika čije se brisanje ovim Prijedlogom predlaže ne primjenjuje se u praksi s obzirom da određuje da će se kandidatu koji iz opravdanog razloga ne pristupi pisanom dijelu pravosudnog ispita odrediti novi termin za pristupanje pisanom dijelu ispita. U dosadašnjoj praksi niti jedan kandidat nije zahtijevao određivanje novog termina za izradu pisane zadaće, već kandidati prijavljuju polaganje pravosudnog ispita za neki od idućih ispitnih rokova.  S obzirom na veći broj ispitnih rokova koji se određuju od ožujka 2015. kandidatima je olakšano planiranje izlazaka na ispit.  Odredba čl. 7. st. 2. Pravilnika i do sada se primjenjivala na način da se od kandidata zahtijevalo da o nemogućnosti pristupanja pisanom dijelu ispita obavijeste Ministarstvo pravosuđa do dana održavanja ispita. Zadržavanje sankcije da se kandidatima koji bez opravdanog razloga (bez prethodne obavijesti Ministarstvu pravosuđa) ne pristupe pisanom dijelu ispita onemogući pristupanje ispitu u iduća tri mjeseca u interesu je svih kandidata zbog ograničenosti broja kandidata koji ispitu mogu pristupiti na pojedinom ispitnom roku i nužno je za organizaciju provedbe pravosudnih ispita.  Netočna je tvrdnja da se smatra da kandidat koji bez opravdanog razloga ne pristupi pisanom dijelu ispita ispit nije položio.  Napominje se i da se na pisani dio ispita primjenjuje odredba čl. 30. Zakona o vježbenicima u pravosudnim tijelima i pravosudnom ispitu, pod uvjetom da je kandidat započeo s polaganjem pravosudnog ispita. |
|  | Prijedlog ignorira problematiku ocjenjivanja pisanog dijela pravosudnog ispita, čiji su kriteriji propisani u Obrascu 2 Pravilnika, a nedorečeni su i općeniti te se stoga predlažu novi kriteriji. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba nije predmet ovog Prijedloga. |
| Čl. 4. | Čl. 8. Pravilnika Ispitnom povjerenstvu ostavlja potpunu slobodu u pogledu izbora predložaka za izradu pisanih zadaća, bez propisivanja obveze da se vodi računa o obujmu i složenosti pojedinih spisa koji služe kao predlošci na pojedinim ispitnim rokovima. Predlaže se propisivanje kriterija kojima će se ujednačiti težina i kvantiteta spisa. | **Ne prihvaća se.**  Primjedba nije predmet ovog prijedloga. |