|  |
| --- |
| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt Izmjena i dopuna Sudskog poslovnika* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe i prijedloge na Nacrt Izmjena i dopuna Sudskog poslovnika zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti dostavljene putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 20. veljače do 7.ožujka 2015. godine te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog** | **Tekst primjedbe/prijedloga** | **Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe** |
| **1.** | **VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE** | Članak 13. Nacrta  | Predlaže se dodavanje novog stavka 6. kojim bi se propisala obveza predsjednika suda odnosno predsjednika odjela da sukladno pravilima iz stavka 5. ovog članka bez odgode odrede suce koji će postupati u predmetima kada dođu na red za dodjelu u rad u slučaju kad se zbog većih zaostataka u radu ili veće radne opterećenosti sudaca predmeti ne dodjeljuju u rad sucima odmah. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, Sudskim poslovnikom nije propisano da se dodjela predmeta u rad vrši s odgodom, već se predmeti u rad sucima ili sudskim savjetnicima dodjeljuju odmah po zaprimanju u sud pa se slijedom toga ukazuje na odredbe članka 104. i 110. Sudskog poslovnika.** |
| Članak 24. Nacrta | Predlaže se brisanje riječi „u kojima zastara nastupa u roku od 6 mjeseci“ jer bi predložena odredba u praksi značila da se moraju rješavati uvjetno rečeno predmeti manje važnosti dok bi značajni predmeti padali u zastaru, a koja posljedica s obzirom na značenje i težinu takvih predmeta nije društveno niti pravno prihvatljiva. | **Prijedlog se ne prihvaća. Odredbom čl. 122. stavak 4. Sudskog poslovnika propisano je koji predmeti se prvenstveno uzimaju u rad pa stoga nije opravdana primjedba da će se u slučaju zadržavanja predložene odredbe rješavati predmeti manje važnosti, a da će značajni predmeti padati u zastaru. Naime, predloženom izmjenom uzimat će se u rad svi predmeti u kojima zastara nastupa u roku od 6 mjesec bez obzira na značenje i težinu predmeta.**  |
| **2.** | **PREKRŠAJNI SUD U OSIJEKU** | Članak 4. Nacrta | Predlaže se dodati zamjenika predsjednika suda kao osobu koja pomaže predsjedniku suda ukoliko sud nema tajnika. | **Primjedba se ne prihvaća. Prijedlog nije u skladu s Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima.** |
| Članak 11. Nacrta  | Predlaže se pojednostaviti postupak izmjene godišnjeg rasporeda poslova kako bi se brže otklonili razlozi zbog kojih je potrebno mijenjati godišnji raspored poslova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, uobičajeno je da se postupak izmjene i dopune određenog akta provodi prema postupku koji vrijedi za njegovo donošenje.** |
| Članak 11. Nacrta | Predlaže se dodavanje stavka 7. kojim bi se propisalo da će predsjednici Visokog prekršajnog suda RH i Visokog trgovačkog suda RH svaka tri mjeseca održavati zajedničke sastanke s predsjednicima svih prekršajnih odnosno trgovačkih sudova na kojima će se raspraviti i utvrditi da li je došlo do znatnijeg smanjenja ili povećanja broja određene vrste predmeta, potreba da se određenim vrstama predmeta odredi prvenstvo rješavanja kao i da li postoje opravdani razlozi za izmjenama godišnjeg rasporeda poslova prvostupanjskih sudova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, navedena pitanja odnose se i rješavaju isključivo u okviru pojedinih sudova te njihovo rješavanje ne ovisi o okolnostima na drugim sudovima pa nema ni potrebe za održavanjem sastanaka takve vrste.** |
| Članak 27. stavak 8., 9., 10. i 11. Sudskog poslovnika  | Navedeni stavci su u suprotnosti s Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima koji je za sve navedene situacije predvidio izmjenu godišnjeg rasporeda poslova. | **Primjedba se ne prihvaća. Primjedba nije konkretizirana te nije jasno iz kojeg se razloga predložene odredbe Sudskog poslovnika smatraju protivnima Konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima.** |
| Predlaže se novi članak 22. Nacrta | Zbog podnormiranosti Sudskog poslovnika u dijelu koji se odnosi na uvjerenje da se ne vodi prekršajni postupak potrebno je dodati novi članak koji bi regulirao navedenu materiju. | **Prijedlog se ne prihvaća. Prijedlog nije predmet ovih Izmjena i dopuna Sudskog poslovnika.** |
| Članak 29. Nacrta | Predlaže se da se novo osnovani upisnik o izdanim i primljenim potvrdama u svrhu priznanja izvršenja odluka o novčanoj kazni između država članica EU nazove Ikp-eu. | **Prijedlog se prihvaća.** |
|  **3.** | **PREKRŠAJNI SUD U ĐAKOVU** | Članak 24. Sudskog poslovnika | Predlaže promjena članka 24. Sudskog poslovnika na način da se pojednostavi postupak izmjene godišnjeg rasporeda poslova kako bi se brže otklonili razlozi zbog kojih je potrebno mijenjati godišnji raspored poslova. | **Prijedlog se ne prihvaća. . Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 11. Nacrta | Predlaže se dodavanje stavka 7. kojim bi se propisalo da će predsjednici Visokog prekršajnog suda RH i Visokog trgovačkog suda RH svaka tri mjeseca održavati zajedničke sastanke s predsjednicima svih prekršajnih odnosno trgovačkih sudova na kojima će se raspraviti i utvrditi da li je došlo do znatnijeg smanjenja ili povećanja broja određene vrste predmeta, potreba da se određenim vrstama predmeta odredi prvenstvo rješavanja kao i da li postoje opravdani razlozi za izmjenama godišnjeg rasporeda poslova prvostupanjskih sudova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 27. stavak 8., 9., 10. i 11. Sudskog poslovnika | Stavci 8., 9., 10. i 11. Sudskog poslovnika su u suprotnosti s Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima.  |  **Primjedba se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 28. stavak 1. Sudskog poslovnika | Članak 28. stavak 1. Sudskog poslovnika u suprotnosti je s konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima. | **Primjedba se ne prihvaća. . Primjedba nije konkretizirana te nije jasno iz kojeg se razloga predložene odredbe Sudskog poslovnika smatraju protivnima Konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima.** |
| Članak 16. Nacrta | Predlaže se da se dežurstvo sudaca organizira i u stalnim službama suda, a ne samo u sjedištu suda radi slabe prometne povezanosti i velike udaljenosti stalne službe od sjedišta suda budući sudac i zapisničar žive i rade u mjestu stalne službe čime bi se smanjili troškovi za dežurstvo. | **Primjedba se ne prihvaća. Naime, dežurstvo u sudu organizira se prema jedinstvenim kriterijima koje treba zadovoljiti na svim sudovima na području Republike Hrvatske te se sagledavaju u cjelini, pri čemu se ne može voditi računa samo o pojedinačnim slučajevima.**  |
| Članak 91. Sudskog poslovnika | Predlaže se dopuniti članak na način da se normira postupak izdavanja uvjerenja da se ne vodi prekršajni postupak.  | **Primjedba se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 29. Nacrta | Predlaže se da se novo osnovani upisnik o izdanim i primljenim potvrdama u svrhu priznanja izvršenja odluka o novčanoj kazni između država članica EU nazove Ikp-eu. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| **4.** | **PREKRŠAJNI SUD U NAŠICAMA** | Članak 24. Sudskog poslovnika | Predlaže promjena članka 24. Sudskog poslovnika na način da se pojednostavi postupak izmjene godišnjeg rasporeda poslova kako bi se brže otklonili razlozi zbog kojih je potrebno mijenjati godišnji raspored poslova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 11. Nacrta | Predlaže se dodavanje stavka 7. kojim bi se propisalo da će predsjednici Visokog prekršajnog suda RH i Visokog trgovačkog suda RH svaka tri mjeseca održavati zajedničke sastanke s predsjednicima svih prekršajnih odnosno trgovačkih sudova na kojima će se raspraviti i utvrditi da li je došlo do znatnijeg smanjenja ili povećanja broja određene vrste predmeta, potreba da se određenim vrstama predmeta odredi prvenstvo rješavanja kao i da li postoje opravdani razlozi za izmjenama godišnjeg rasporeda poslova prvostupanjskih sudova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 27. stavak 8., 9., 10. i 11. Sudskog poslovnika | Stavci 8., 9., 10. i 11. Sudskog poslovnika su u suprotnosti s Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima. | **Primjedba se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 28. stavak 1. Sudskog poslovnika | Članak 28. stavak 1. Sudskog poslovnika u suprotnosti je s konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima. | **Primjedba se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 16. Nacrta | Predlaže se da dežurstvo sudaca organizira i u stalnim službama suda, a ne samo u sjedištu suda radi slabe prometne povezanosti i velike udaljenosti stalne službe od sjedišta suda budući sudac i zapisničar žive i rade u stalnoj službi čime bi se smanjili troškovi za dežurstvo. | **Primjedba se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 91. Sudskog poslovnika | Predlaže se dopuniti članak na način da se normira postupak izdavanja uvjerenja da se ne vodi prekršajni postupak.  | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 29. Nacrta | Predlaže se da se novo osnovani upisnik o izdanim i primljenim potvrdama u svrhu priznanja izvršenja odluka o novčanoj kazni između država članica EU nazove Ikp-eu. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| **5.** | **PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU** | Članak 4. Nacrta | Predlaže se u članku 6. Sudskog poslovnika zadržati zamjenika predsjednika suda kao osobu koja mu pomaže u obavljanju poslova sudske uprave. | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| Članak 18. Nacrta | Potrebno je razmotriti pisanje zaglavlja u gornjem lijevom uglu na presudama i rješenjima kojima se dovršava postupak. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, tekst zaglavlja se ne može poistovjećivati sa tekstom uvoda odluke.** |
| **6.**  | **PREKRŠAJNI SUD U POŽEGI** | Članak 4. Nacrta | Predlaže se definirati naziv radnog mjesta „službenika kojeg odredi predsjednik suda godišnjim rasporedom“. | **Prijedlog se ne prihvaća. Upućuje se na gornju argumentaciju vezano za istu primjedbu.** |
| **7.** | **UPRAVNI SUD U RIJECI** | Obrazac iz članka 33. Zakona o sudovima | Predlaže se dopuniti obrazac slijedećim poslovima sudske uprave: odlučivanje o izuzeću sudaca, praćenje i uravnoteženje radne opterećenosti sudaca, predodjela predmeta po drugim osnovama, struktura predmeta i njeno kretanje, sudjelovanje u normativnim aktivnostima (priprema propisa i sl.), poslovi vezani uz sudske službenike (stegovni postupci, podnesci službeniku za etiku, natječajni/oglasni postupci, godišnje ocjenjivanje, angažman osoba na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa), poslovi odnosa s javnošću izvan odlučivanja u upravnom postupku po zahtjevima za pristup informacijama (zahtjev za snimanja, komunikacija glasnogovornika i novinara i sl.), ostali međunarodni poslovi (npr. diplomatska dostava), prikaz odnosa zatraženih i dobivenih odobrenja, opreme, potpore i dr. od strane Ministarstva pravosuđa na području ljudskih i materijalnih resursa. | **Prijedlog se ne prihvaća. Glavnina navedenih prijedloga već je obuhvaćena Obrascem. Naime, odlučivanje o izuzeću sudaca obuhvaćeno je u glavi II. Obrasca. Praćenje i uravnoteženje radne opterećenosti sudaca, predodjela predmeta po drugim osnovama obuhvaćeno je glavom II. točkom 11. Obrasca. Struktura predmeta i njegovo kretanje obuhvaćeno je glavom I. pod točkom 2. Obrasca. Poslovi vezani uz sudske službenike obuhvaćeni su glavom II. točkom 5. Obrasca. Poslovi odnosa s javnošću izvan odlučivanja u upravnom postupku po zahtjevima za pristup informacijama obuhvaćeni su glavom II. točkom 12. Obrasca. Poslovi u vezi s međunarodnom pravnom pomoći obuhvaćeni su glavom II. točkom 14. Obrasca. Prikaz odnosa zatraženih i dobivenih odobrenja, opreme, potpore i dr. od strane Ministarstva pravosuđa na području ljudskih i materijalnih resursa nije obuhvaćen Obrascem iz razloga jer se podacima sadržanim u Obrascu želi dobiti isključivo uvid u ažurnost i učinkovitost rada suda dok se podaci o zatraženim i dobivenim odobrenjima nalaze u Ministarstvu pravosuđa.**  |
| **8.**  | **ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU** | Članak 188. Sudskog poslovnika | Predlaže se smanjenje broja kaznenih upisnika za županijske sudove. | **Prijedlog se ne prihvaća. Radi sveobuhvatnog i jednoobraznog statističkog praćenja podataka o predmetima potrebno je bilo uvesti upisnike na koje se prijedlog odnosi.** |
| **9.** | **VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE** | Članak 188. Sudskog poslovnika | Predlaže se uvođenje upisnika za drugostupanjske građanske predmete starije od 10 godina Gž-X. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, u sustavu eSpis nalaze se točni i precizni podaci kada je započeo postupak u određenoj pravnoj stvari, a u isti ima uvid i Vrhovni sud Republike Hrvatske. Slijedom toga ukazuje se i na odredbu članka 172. stavak 5. Sudskog poslovnika.** |
| **10.** | **OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU** | Članak 23. Nacrta | Predloženo brisanje stavaka 1. i 2. u članku 93. Sudskog poslovnika nije svrhovito. | **Prijedlog se djelomično prihvaća. Stavak 1. briše se zbog ponavljanja (odredba identičnog sadržaja sadržana je u odredbi članka 92. stavka 1. Sudskog poslovnika). Prijedlog u odnosu na stavak 2. članka 93. Sudskog poslovnika prihvaća se**  |
| Članak 25. Nacrta | Predloženo brisanje stavka 4. članka 172. Sudskog poslovnika nije svrhovito. | **Primjedba nije prihvaćena. Radi sveobuhvatnog i jednoobraznog praćenja podataka o predmetima potrebno je da svi sudovi imaju iste upisnike.**  |
| Članak 27. Nacrta | Predlaže se upisnik Psp nazvati Pp koji naziv se i do sada koristi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu te osnivanje upisnika Ovrj. | **Primjedba se ne prihvaća. Naziv Psp je logična skraćenica od smetanja posjeda. Predmeti koji bi se trebali upisivati u upisnik Ovrj upisuju se u upisnik Ovr obzirom na to da se radi o upisniku u kojem se upisuju ovrhe koje se provode temeljem ovršnih isprava, a pravomoćno rješenje o ovrsi izdano na temelju vjerodostojne isprave je ovršna isprava pa nema razloga da se za tu vrstu ovršnih isprava vodi poseban upisnik.** |
| Članak 213. b Nacrta | Predlaže se upisnik R1-eu nazvati Ovr-eu | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, u navedeni upisnik upisivati će se svi prijedlozi za priznanje i izvršenje stranih sudskih odluka kako u građanskim, trgovačkim i obiteljskim stvarima tako i predmeti koji se odnose na priznanje i izvršenje odluka i prihvaćenje i izdavanje potvrda vezano za ostavinske predmete.** |
| Članak 15. Nacrta | Ukazuje se na potrebu izmjene drugih propisa npr. ZPP | **Primjedba se ne prihvaća. Naime, Sudskim poslovnikom nije ukinuta fizička oglasna ploča.** |
| Članak 49. Nacrta | Predlaže se u članak 300. Sudskog poslovnika dodati novi stavak 3. kojim će se propisati predmeti koji se upisuju u Ovrj upisnik. | **Primjedba nije prihvaćena. Naime, izmjenama i dopunama Sudskog poslovnika nije predviđen upisnik Ovrj.** |
| Članak 50. Nacrta | Brisanje članka 302. Sudskog poslovnika nije svrhovito te da ga treba izmijeniti na način da glasi „Predmeti u kojima je doneseno rješenje o ovrsi označiti će se kao dovršenim nakon što rješenje bude izrađeno i otpremljeno“.  | **Prijedlog se ne prihvaća. Naime, brisanjem navedene odredbe Sudski poslovnik usklađen je s odredbama Ovršnog zakona budući je odredbom čl. 73. Ovršnog zakona taksativno navedeno kada se postupak ovrhe smatra dovršenim.** |
| **11.** | **URED ZAPSTUPNIKA RH PRED EUROPSKIM SUDOM ZA LJUDSKA PRAVA** | Članak 122. stavak 1. i 4. Sudskog poslovnika | Predlaže se žurno postupanje u svim predmetima koji se odnose na ponavljanje postupka temeljem konačne presude Europskog suda na način da se u članku 122. stavku 4. dodaju riječi „predmeti koji se odnose na ponavljanje postupka temeljem konačne presude Europskog suda“ te da se u istom članku stavku 1. dodaju riječi: „predmeti povrede spolne slobode“. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| **12.**  | **ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU** | Obrazac iz članka 33. Zakona o sudovima | Nejasno je koji se podaci traže u Obrascu pod rubrikom „Stručno osposobljavanje i usavršavanje“ i pod rubrikom „Podaci o službenim putovanjima“ obzirom na to da se u obje navedene rubrike traže isti podaci. | **Primjedba se djelomično prihvaća. Naime, podaci koji se traže nisu identični budući se radi o dvije različite vrste troškova koji se isplaćuju iz proračunskih sredstava suda. Rubriku „stručno osposobljavanje i usavršavanje“ radi jasnoće potrebno je upotpuniti na način da se pored imena polaznika, vrste i trajanja programa, posebno naznače u rubrici „isplaćeni troškovi na teret suda“ troškovi kotizacije i troškovi polaganja stručnih ispita, te da se u posebnu rubriku unesu i podaci o onim programima edukacije za koje sud ne snosi trošak (npr. programi Pravosudne akademije i sl.) Istovremeno, u rubriku „službena putovanja“ upisuju se podaci o isplaćenim naknadama troškova po putnim nalozima ( dnevnice i noćenje s doručkom).** |