

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

### Sa 14. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

#### Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

##### Čl. 91.

Sukladno članku 91. stavku 1. podstavku 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, čelnik državnog tijela, dužan je, bez naknade, osigurati za rad sindikata pravo na korištenje telefona, telefaksa, interneta te drugih raspoloživih tehničkih pomagala.

Može li se korištenje usluge slanja sindikalne pošte predstavnika Sindikata djelatnika u vojsci i državnim službama putem pisarnice i u kovertama Ministarstva smatrati „drugim raspoloživim tehničkim pomagalima u smislu navedene odredbe i treba li sukladno tome omogućiti predstavniku sindikata korištenje takve usluge?

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 1/91.**

**Iz odredbe članka 91. stavka 1. Kolektivnog ugovora razvidno je da je čelnik državnog tijela dužan osigurati za rad sindikata potpisnika (stranke Kolektivnog ugovora) najmanje uvjete propisane Kolektivnim ugovorom. Obzirom da se dio tih uvjeta odnosi na telefon, telefax, internet te druga tehnička pomagala koja zapravo služe komunikaciji, tu svakako spada i usluga slanja sindikalne pošte putem pisarnice.**

##### Čl. 38. st. 5.

Sudska savjetnica uputila nam je zahtjev za povećanje plaće za 8% za znanstveni stupanj magistra znanosti, temeljem Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike.

Međutim, ista ima akademski naziv „sveučilišna specijalistica prava djece“ te se poziva na članak 6. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“, br. 107/07, 118/12) po kojem je „magistar znanosti“ zamijenjen s nazivom „sveučilišni specijalist“.

Molimo vas da nam date svoje tumačenje čl. 38. st. 5. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, s obzirom da u istome i dalje stoji naziv „magistar znanosti“.

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 12/38.**

**Magistar znanosti je osoba koja je završila poslijediplomski studij i stekla akademsko zvanje „magistar znanosti“, a koje se zvanje po važećem zakonu ne može steći.**

**Sveučilišni specijalist nije magistar znanosti, niti je zakonom izjednačen s magistrinom znanosti.**

##### Čl. 7.

Dopisom KLASA: 121-10/17-01/08, URBROJ: 6544-3-17-2 od 17. kolovoza 2017. godine zatražili smo tumačenje čl. 62. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 104/13, 104/13 - Dodatak I., 150/13 - Dodatak II, 153/13 - ispravak Dodatka II., 77/15, 71/16 - Dodatak III i 123/16), kojom je propisano da službeniku i namješteniku pripada pravo na isplatu jubilarne nagrade za neprekidnu službu odnosno rad u državnim tijelima i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave kada navrše:

- 5 godina - u visini 1 osnovice;
- 10 godina - u visini 1,25 osnovice;
- 15 godina - u visini 1,50 osnovice;
- 20 godina - u visini 1,75 osnovice;
- 25 godina - u visini 2 osnovice;
- 30 godina - u visini 2,50 osnovice;
- 35 godina - u visini 3 osnovice;
- 40 godina - u visini 4 osnovice i

- 45 godina - u visini 5 osnovica.

U gore navedenom dopisu smo naveli da je službenica Hrvatskog sabora podnijela zahtjev za isplatu jubilarne nagrade za 30 godina rada u državnim tijelima i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave. Službenica je u svojoj zamolbi navela da joj je u kolovozu 2012. godine isplaćena jubilarna nagrada za 25 godina neprekidne službe u državnim tijelima te da nije bilo prekida državne službe, iako joj je prilikom sporazumnog prelaska iz Carinskog ureda Zagreb u Gradski sekretarijat za financije, Carinarnica Zagreb u radnoj knjižici zaključila radni odnos sa subotom, 10. srpnja 1993. godine, dok ju je Gradski ured za financije Grada Zagreba prijavio u ponedjeljak, 12. srpnja 1993. godine, s obzirom da je dan 11. srpnja 1993. godine, kada joj je evidentiran prekid radnog odnosa, bila nedjelja, odnosno neradni dan. Iz preslika Potvrde o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje KLASA: 034-04/17-03/6, URBROJ: 341-25-05/8-17-93836 od 17. srpnja 2017. godine evidentiran je podatak o prestanku osiguranja kod poslodavca Ministarstvo financija, Carinska uprava, Carinski ured Zagreb s danom 10. srpnja 1993. godine, dok je ponovna prijava osiguranika kod novog poslodavca (Gradski ured za financije Grada Zagreba) evidentirana 12. srpnja 1993. godine.

Međutim, 9. studenog 2017. godine zaključen je novi Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 112/17), koji u svojem članku 7. propisuje slijedeće:

*„(1) Službenik i namještenik tijela jedinice lokalne ili područne samouprave i službenik iz javne službe koji se po sili zakona preuzima u državno tijelo, odnosno koji se zbog potreba službe, temeljem posebnog propisa o službeničkim odnosima, premješta u državno tijelo na temelju pisanog sporazuma čelnika državnog tijela i tijela jedinice lokalne ili područne samouprave, odnosno javne službe, za ostvarivanje svojih radnih i materijalnih prava, zadržava kontinuitet svog rada odnosno radnog staža kao ukupni staž ostvaren u državnom tijelu, javnoj službi i jedinici lokalne i područne samouprave.*

*(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka kao neprekinuti rad odnosno radni staž smatrat će se rad ostvaren u državnim tijelima, javnim službama i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave između kojeg nije bilo prekida dužeg od osam dana.“*

Slijedom navedenog, molimo tumačenje ostvaruje li službenica u opisanom primjeru pravo na jubilarnu nagradu za 30 godina te, ako ostvaruje, na koji datum ostvaruje to pravo?

S obzirom da odredba čl. 7. sadašnjeg Kolektivnog ugovora nije postojala u mjesecu srpnju 2017. godine, kada bi službenica prema važećoj odredbi stekla pravo na jubilarnu nagradu za 30 godina, postavlja se pitanje hoće li ista ostvariti pravo na isplatu jubilarne nagrade za 30 godina ili će samo ostvariti pravo na isplatu jubilarne nagrade za 35 godina kada ispuni uvjete prema važećem Kolektivnom ugovoru?

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 2/7 od 7. veljače 2018. godine.**

#### **Čl. 40.**

Odredbom članka 40. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 112/17), propisano je slijedeće:

*„(1) Ako službenik i namještenik po nalogu obavlja poslove više složenosti od poslova na koje je raspoređen, u trajanju do 30 dana, plaća mu se isplaćuje sukladno plaći radnog mjesta poslove kojeg je obavljao po nalogu.*

*(2) Za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka, čelnik tijela donosi rješenje o plaći.*

*(3) Državni službenik i namještenik ne smije obavljati poslove iz stavka 1. i 2. ovoga članka bez izdanog pisanog naloga s tim da mu se plaća više složenosti isplaćuje samo za one radne sate koje je stvarno na njima proveo bez obzira na trajanje naloga.“*

Kako je u ovom sudu upražnjeno radno mjesto upravitelja sudske pisarnice - položaj II vrste i kako je nužno da poslove tog radnog mjesta obavlja netko od postojećih službenika koji su raspoređeni na radno mjesto administrativnog referenta - sudskog zapisničara ili upisničara tijekom dužeg vremena, molimo tumačenje da li je čelnik tijela dužan donositi posebne pisane naloge odnosno rješenja o plaći za službenika koji obavlja poslove više složenosti svakih 30

dana, iako takva potreba postoji za vrijeme koje je duže od 30 dana? Nastavno, da li je moguće odredbe članka 40. Kolektivnog ugovora primijeniti samo iznimno ili je iste moguće primijeniti u kontinuitetu dok postoji potreba da netko od službenika obavlja poslove više složenosti (primjerice, neprekinuto osam mjeseci ili i duže vremena do popune upražnjenog radnog mjesta?)

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 2/40.**

**Odredbe članka 40. odnose se na privremeno kraće (do 30 dana) obavljanje poslova ili zamjene odsutnog službenika. Navedena odredba ne može se primijeniti u slučaju dužeg kontinuiranog izostanka, tj. zamjene odsutnog službenika, jer u tom slučaju se upražnjeno radno mjesto mora popuniti privremenim ili trajnim premještajem.**

**Čl. 50. i 38.**

Sukladno čl. 171. st. 1. i 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Narodne novine“, br. 150/08, 71/10, 139/10, 22/11, 12/12, 35/12, 70/12, 82/13, 159/13, 22/14, 154/14 i 70/16), zdravstveno-inspekcijski nadzor nad primjenom i izvršavanjem zakona, drugih propisa i općih akata u djelatnosti zdravstva, kao i nadzor nad stručnim radom zdravstvenih ustanova, trgovačkih društava koja obavljaju zdravstvenu djelatnost, zdravstvenih radnika te privatnih zdravstvenih radnika obavlja zdravstvena inspekcija. Poslove zdravstveno-inspekcijskog nadzora obavljaju viši zdravstveni inspektori, zdravstveni inspektori i drugi državni službenici ovlašteni za provedbu nadzora.

Zdravstvena inspekcija je ustrojena u Ministarstvu zdravstva u Zagrebu u okviru Samostalnog sektora za inspekcije u zdravstvu, a zdravstveno-inspekcijske nadzore obavljaju na teritoriju Republike Hrvatske, što znači izvan sjedišta poslodavca i mjesta stalnog boravka inspektora.

Sukladno članku 175. stavku 3. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, zdravstveno-inspekcijski nadzor nad zdravstvenim ustanovama obvezno se provodi najmanje jednom godišnje.

Prije odlaska u druge gradove i mjesta izvan sjedišta Ministarstva zdravstva i mjesta stalnog boravka inspektora radi obavljanja poslova zdravstveno-inspekcijskog nadzora izdaje nam se putni nalog, s time da pravo na punu dnevnicu ostvarujemo ukoliko smo na putu proveli više od 12 sati.

Smatramo da zdravstveno-inspekcijski nadzor koji obavljamo na teritoriju Republike Hrvatske predstavlja rad izvan stalnog mjesta rada u kojem smo zaposleni i izvan našeg mjesta stalnog boravka, a što je definicija rada na terenu (iz članka 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike), a ne službenog puta.

Slijedom navedenog, smatramo da nam umjesto dnevnice za službeno putovanje pripada terenski dodatak koji će se obračunavati sukladno čl. 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike te da nam pored terenskog dodatka pripada i pravo na dodatke iz članka 38. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike za svaki stvarno odrađeni sat rada.

Molimo tumačenje da li se obavljanje poslova zdravstveno-inspekcijskog nadzora na teritoriju Republike Hrvatske na gore opisani način, od strane zdravstvenih inspektora, smatra radom na terenu iz članka 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, odnosno da li imamo pravo na dodatak za rad na terenu te da li možemo ostvariti prava iz članka 38. istog Kolektivnog ugovora?

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeći odgovor:**

**Neovisno o tome da li je službenik i namještenik upućen na službeno putovanje ili na rad na terenu, ostvaruje pravo na dodatke iz članka 38. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, ako su za to ispunjeni uvjeti iz istog članka.**

### **Čl. 63. st. 1.**

Člankom 63. stavkom 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 112/17) propisano je da odlučujući o zahtjevu za zaštitu prava službenika i namještenika na odluku koja se ne donosi u upravnom postupku, čelnik državnog tijela ili osoba koju on za to ovlasti dužan je na zahtjev službenika ili namještenika prethodno razmotriti mišljenje sindikalnog povjerenika ili predstavnika sindikata kojeg je član.

Člankom 133. stavkom 1. Zakona o radu („Narodne novine“, br. 93/14 i 127/17) propisano je da radnik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može u roku od petnaest dana od dostave odluke kojom je povrijedeno njegovo pravo, odnosno od saznanja za povredu prava zahtijevati od poslodavca ostvarenje toga prava, dok je stavkom 2. istog Zakona propisano da ako poslodavac u roku od petnaest dana od dostave zahtjeva radnika iz stavka 1. ovoga članka ne udovolji tom zahtjevu, radnik može u daljnjem roku od petnaest dana zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

Dakle, radi se o zahtjevu poslodavcu za ostvarenje prava s mogućnošću zaštite povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

Stoga vas molimo za tumačenje članka 63. stavka 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike u smislu načina postupanja čelnika državnog tijela ili ovlaštene osobe, s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o pravnom lijeku i upravnom postupku, već o ostvarenju prava vezano za nepravni postupak iz nadležnosti pojedine ustrojstvene jedinice državnog tijela čija se zaštita u konačnici ostvaruje pred nadležnim sudom.

Naknadno pojašnjeno slijedeće:

Sukladno čl. 133. Zakona o radu („Narodne novine, br. 93/14 i 127/17), radnik kojem je povrijedeno neko pravo može od poslodavca tražiti ostvarenje tog prava prije nego što pokrene postupak zaštite tog prava pred nadležnim sudom.

To znači da će donositelj akta preispitati svoju odluku pri čemu može nepostupiti po zahtjevu nakon čega u roku od 15 dana radnik ima mogućnost sudske tužbe.

Dakle, poslodavcu ide zahtjev za ostvarenje prava, a naknadno se sudu može podnijeti zahtjev za zaštitu prava.

Sukladno članku 63. Kolektivnog ugovora, zahtjev za ostvarenje se ne podnosi nadležnoj ustrojstvenoj jedinici koja je akt donijela i provela nepravni postupak, nego se u formi zahtjeva za zaštitu prava podnosi čelniku tijela ili drugoj ovlaštenoj osobi poput nekakvog redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku.

Međutim, čelnik tijela ili ovlaštena osoba nisu upoznati s predmetom niti postoje procesne pretpostavke i propisani mehanizmi za preispitivanje prvostupanjskog neupravnog akta.

Rok pod prijetnjom sudske tužbe je samo 15 dana.

Stoga je pitanje koje su ovlasti čelnika tijela ili druge osobe kada stranka podnese zahtjev za zaštitu prava iz čl. 63. Kolektivnog ugovora koji je u biti ponovni zahtjev za ostvarenje nekog prava iz čl. 133. Zakona o radu.

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 1/63.**

**Odredbe članka 63. stavak 1. odnose se na odlučivanje o zahtjevu za zaštitu prava službenika i namještenika na odluku koja se donosi u nepravnom postupku (postupak iz članka 133. Zakona o radu), u tom slučaju čelnik državnog tijela ili osoba koju on ovlasti dužan je na zahtjev državnog službenika i namještenika prethodno razmotriti mišljenje sindikalnog povjerenika ili predstavnika sindikata kojeg je član.**

### **Čl. 7.**

Odnosi li se odredba čl. 7. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“ 112/17 i 12/18) i na službenike koji su bili premješteni, primjerice, iz javne službe u tijelo državne uprave prije 1. studenog 2017. godine, odnosno prije stupanja na snagu novog Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ili samo na one službenike koji će biti premješteni u državno tijelo poslije 1. studenog 2017. godine?

Tumačenje broj 1/7 od 23. siječnja 2018. godine može se tumačiti dvojako, odnosno da se odredba čl. 7. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike primjenjuje i na službenike koji su bili premješteni u državno tijelo prije 1. studenog 2017. godine, kao i na službenike koji će biti premješteni nakon 1. studenog 2017. godine.

Logično je da se navedena odredba primjenjuje samo na slučajeve koji su nastupili poslije stupanja na snagu novog Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, odnosno na premještaje ili preuzimanja koja su nastupila poslije 1. studenog 2017. godine.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/7 od 5. prosinca 2018. godine i daje se dodatno tumačenje:**

**Tumačenje br. 6/7.**

**Službenik i namještenik zadržava kontinuitet svog rada, odnosno radnog staža, sukladno članku 7. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, neovisno o tome je li do preuzimanja ili premještaja došlo prije ili nakon stupanja na snagu ovog Kolektivnog ugovora.**

#### **Čl. 50. st. 9.**

Zajednička komisija za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora dala je slijedeća tumačenja:

1. Tumačenje br. 15/56 od 18. studenog 2015. godine, kojim je utvrđeno:

„Ukoliko se službenici i namještenici upućuju organizirano na rad na terenu, u stvarno odradene sate ubraja se i vrijeme putovanja do mjesta rada na terenu kao i vrijeme putovanja provedeno na povratku od mjesta rada na terenu, pri čemu su osiguranje utakmica i preprata navedeni kao primjeri poslova/aktivnosti i nema osnove ograničiti ovo samo na pojmove navedene kao primjere u tekstu članka 56. stavka 9. Kolektivnog ugovora.“ te

2. Tumačenje br. 16/56 od 29. siječnja 2016. godine, kojim je utvrđeno:

„Treba razlikovati osiguranje prijevoza za odlazak na rad na terenu i organiziranog upućivanja na rad na terenu. Organizirano upućivanje na rad na terenu u smislu članka 56. stavka 9. Kolektivnog ugovora je upućivanje grupe službenika ili namještenika na rad na terenu radi organiziranog obavljanja određenih zadataka.“

Imaju li policijski službenici različitih policijskih uprava koji su na temelju jednog dopisa nadređene ustrojstvene jedinice upućeni na terenski rad u drugu ustrojstvenu jedinicu na obavljanje poslova drugog radnog mjesta, radi povećanog opsega određenih poslova, pravo da im se u stvarno odradene sate ubraja vrijeme putovanja do mjesta rada i povratka s mjesta rada na terenu, sukladno članku 50. stavku 9. Kolektivnog ugovora, ukoliko na mjesto rada putuju privatnim ili službenim automobilom pojedinačno s različitih mjesta stanovanja, odnosno smatra li se takav način rada terenskim radom iz članka 50. stavka 9. Kolektivnog ugovora?

Ukazujemo na činjenicu da su svi policijski službenici dopisom poimence pobrojani, jednakog radnog mjesta i upućeni na obavljanje zadaća istih poslova na ista radna mjesta iste ustrojstvene jedinice, a jedini disperzirajući faktor je različito mjesto stanovanja zbog čega odvojeno putuju na rad, ali poslove obavljaju kao grupa te iste obavljaju svakodnevno kroz duži period. Konkretno, radi se o policijskim službenicima upućenim na rad u Službu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Zagreb od strane Uprave kriminalističke policije. Time su isti upućeni na rad kao grupa, ali im je prijevoz za odlazak na rad na terenu organiziran pojedinačno na različite načine.

Da se u konkretnom slučaju radi o radu na terenu odlučeno je Tumačenjem br. 12/56 od 18. svibnja 2015. godine.

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 2/50.**

**Državni službenici i namještenici koji su iz različitih mjesta pojedinačno, neovisno jedan o drugome, upućeni na terenski rad u isto mjesto rada, kojima je pritom poslodavac osigurao prijevozno sredstvo ili priznao pravo na naknadu troškova prijevoza u mjesto rada, vrijeme putovanja ne računa se u sate rada, kako to propisuje članak 50. stavak 9. Kolektivnog ugovora.**

#### **Čl. 7.**

Službenica je bila zaposlena u javnoj ustanovi (kojoj je osnivač Republika Hrvatska) od svibnja 1994. do srpnja 2014. godine, kada je sporazumom između čelnika javne ustanove i čelnika Ministarstva zbog potreba službe premještena u Ministarstvo. S obzirom da ista u svibnju 2019. puni 25. godina radnog staža, podnijela je zahtjev za isplatu jubilarne nagrade zbog neprekidne službe odnosno rada u državnoj i javnoj službi.

Da li državna službenica u svibnju 2019. godine ima pravo na jubilarnu nagradu za 25 godina neprekidne službe (da li se zbraja radni staž ostvaren u javnoj i državnoj službi) ili će ista tek u srpnju 2019. godine ostvariti pravo na jubilarnu nagradu za 5 godina neprekidne službe u državnim tijelima, obzirom na činjenicu da je premještaj bio 2014. godine, dakle, prije stupanja na snagu sada važećeg Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, koji u svojem članku 7. propisuje zadržavanje kontinuiteta radnog staža kod premještaja službenika iz javne u državnu službu.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/7 od 5. prosinca 2018. te na dodatno Tumačenje br. 6/7 od 22. veljače 2019. godine.**

#### **Čl. 48. st. 3.**

Molimo tumačenje članka 48. stavka 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, odnosno da li se pod medicinskim pomagalom podrazumijevaju dioptrijske naočale. Naime, radnik Javne vatrogasne postrojbe Grada Karlovca, koji je zaposlen na radnom mjestu vatrogasac, zatražio je refundaciju troškova po računu i liječničkom nalazu koji se dostavljaju u privitku. Da li radnici ostvaruju pravo temeljem tih troškova na bilo kakvu naknadu?

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 5/48.**

**Za ostvarenje prava iz članka 48. stavka 3. Kolektivnog ugovora potrebni su:**

- preporuka nadležnog liječnika specijaliste po pravilima medicinske struke,
- dokaz da je pokriće troškova zatraženo ali nije odobreno od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje,
- da je liječenje, pomagalo odnosno lijek nužan i nenadomjestiv tj. nema odgovarajuće alternative koja se pokriva od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje.

#### **Čl. 85. i 88. (u vezi s čl. 1.)**

Da li se odredbe članaka 85. i 88. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike odnose na sve sindikalne povjerenike ili samo na sindikalne povjerenike reprezentativnih sindikata?

**U vezi navedenog upita Komisija daje slijedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 1/1.**

**Iz odredbe članka 1. stavka 2. Kolektivnog ugovora, koja utvrđuje međusobna prava i obveze potpisnika, jasno proizlazi da se odredbe Kolektivnog ugovora u vezi prava i obveza sindikalnih povjerenika i sindikata primjenjuju isključivo na sindikate koji su potpisnici Kolektivnog ugovora pa tako i odredbe članaka 85. i 88. Kolektivnog ugovora.**

#### **Općinski građanski sud u Zagrebu (Doris Martinović)**

##### **Čl. 44. st. 5.**

Zaposlena sam kao sudski savjetnik na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Upisala sam Pravni fakultet u Zagrebu 2006. godine, studirala samo po Bolonjskom programu te sam diplomirala 2013. godine.

Ukoliko državni službenik ima završen poslijediplomski specijalistički sveučilišni studij na Pravnom fakultetu u Zagrebu i ima titulu sveučilišnog specijalista, ima li pravo na uvećanje plaće sukladno članku 44. stavku 5. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike? Naime, po Bolonjskom programu nije moguće steći titulu magistra znanosti, već je moguće postati sveučilišni specijalist ili doktor znanosti.

Nije mi jasno na koga se točno misli pod magistrima znanosti.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje br. 12/38 od 22. veljače 2019. godine.**

**Čl. 7.**

Sukladno članku 4. Zakona o dopuni Zakona o zaštiti i spašavanju („Narodne novine“, br. 127/10), Državna uprava za zaštitu i spašavanje preuzela je službenike i namještenike Regionalnog središta za pružanje pomoći i uklanjanje posljedica katastrofa (javna ustanova koju je osnovala Vlada Republike Hrvatske), s danom 16. studenog 2010. godine.

Pošto sam 3. ožujka 2008. godine počeo raditi u Regionalnom središtu za pružanje pomoći i uklanjanje posljedica katastrofa, smatram da 3. ožujka 2018. godine stječem pravo na jubilarnu nagradu za desetogodišnju neprekidnu službu u državnim tijelima u iznosu od 1,25 osnovice iz članka 56. stavka 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, br. 112/17).

Gore navedeno temeljim na odredbi članka 7. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike te na tumačenju Zajedničke komisije br. 1/7 od 23. siječnja 2018. godine.

Molim vaše tumačenje članka 7. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, s obzirom da su mi u Državnoj upravi za zaštitu i spašavanje odgovorili da nemam pravo na jubilarnu nagradu, s obzirom da je Regionalno središte za pružanje pomoći i uklanjanje posljedica katastrofa bila javna ustanova, a ne državno tijelo, bez obzira što je tom tijelu osnivač bila Vlada Republike Hrvatske.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/7 od 5. prosinca 2018. te na dodatno Tumačenje br. 6/7 od 22. veljače 2019. godine.**

**Konstatira se da je objedinjeno izvješće o stanju na području zaštite dostojanstva državnih službenika i namještenika za 2018. godinu jednoglasno usvojeno.**

**PREDSJEDNICA KOMISIJE**  
**Josipa Rimac**

