

IZVOD IZ ZAPISNIKA

S 23. sjednice Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sjednica održana 11. prosinca 2019. godine.

Čl. 53. st. 10.

Upit je vezan uz naknadu troškova prijevoza u cijeni mjesečne karte. Naime, javni prijevoznik je u službenom cjeniku naveo dvije cijene opće mjesečne karte:

1. Opća mjesečna karta (za plaćanje s odgodom) i
2. Opća mjesečna karta s popustom za gotovinu i avansno plaćanje.

Koju od navedenih cijena treba primijeniti prilikom naknade troškova prijevoza državnim službeniku (razlika je 20%), imajući u vidu tumačenje Zajedničke komisije, br. 4/53 od 2. ožujka 2018. godine?

Napominjem da se naknada putnog troška ne isplaćuju unaprijed nego naknadno za prošli mjesec.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 32/53.

U slučaju da službenik ili namještenik ostvaruje pravo na naknadu troška prijevoza na posao i s posla u visini cijene mjesečne karte javnog prijevoza, ta cijena utvrđuje se prema službenom cjeniku javnog prijevoznika i na nju nemaju utjecaja moguća umanjenja (popusti) koje kupac karte ostvaruje obzirom na vrstu i način plaćanja ili na količinu.

Čl. 48. st. 1. al. 3.

Državna službenica uputila nam je zahtjev za odobravanje pomoći za posvojenje djeteta sukladno članku 48. stavku 1. alineji 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Molimo tumačenje može li se navedena odredba primijeniti i u slučaju posvojenja djeteta te temeljem toga toj državnoj službenici isplatiti pomoć, odnosno da li su roditelji i posvojitelji izjednačeni u svim pravima koja proizlaze iz Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ili samo kada je pojedinom odredbom tako izričito određeno?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 10/48.

Člankom 48. stavkom 1. alinejom 3. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, nije propisano pravo na pomoć u slučaju posvojenja, nego isključivo za slučaj rođenja djeteta.

Čl. 57. i 58.

Državni službenik Županijskog suda u Puli-Pola imenovan je za suca Općinskog suda u Puli-Pola te stupa na dužnost suca dana 1. prosinca 2018. godine.

S obzirom da će tom državnom službeniku (koji je u državnoj službi neprekidno od 1. siječnja 2013. godine) prestati državna služba zaključno s danom 30. studenog 2018. godine, da li isti ostvaruje pravo na prigodan dar za dijete i pravo na isplatu božićnice u 2018. godini kao stečena prava koja je ostvario u tekućoj godini, sukladno člancima 57. i 58. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, ili se radi o materijalnim pravima koja se službeniku isplaćuju isključivo po osnovi činjenice da li ima status državnog službenika na dan 6. prosinca, odnosno 24. prosinca u tekućoj godini?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeća tumačenja:

Tumačenje br. 1/57.

Obzirom na to da je pravo na dar u prigodi dana sv. Nikole prigodan dar, isto pravo službenik ili namještenik će ostvariti u slučaju kada je u državnoj službi zaposlen na dan sv. Nikole, 6. prosinca u tekućoj godini, neovisno o tome koliko vremena je zaposlen u državnoj službi.

Tumačenje br. 1/58.

Obzirom na to da je godišnja nagrada za božićne blagdane (božićnica) prigodan dar, isto pravo službenik ili namještenik će ostvariti u slučaju kada je u državnoj službi zaposlen na Božić, 25. prosinca u tekućoj godini, neovisno o tome koliko vremena je zaposlen u državnoj službi.

Čl. 58.

Imam li pravo na isplatu godišnje nagrade za božićne blagdane za 2018. godinu, s obzirom da mi državna služba prestaje s danom 15. prosinca 2018. godine? Napominjem da u Vladi Republike Hrvatske radim neprekidno 6 godina i 2 mjeseca.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/58 od 11. prosinca 2019. godine.

Čl. 53. st. 10.

Na relaciji Otočac-Gospić-Otočac prometuje autobusna linija koja mi omogućava redovan dolazak i odlazak s posla, ali s 15-20 minuta kašnjenja na posao. Međutim, kao prijevozno sredstvo koristim osobni automobil. Poslodavac je donio rješenje o putnim troškovima i kao trošak puta mi je priznao mjesečnu kartu na toj relaciji.

Na moje traženje koje sam podnio u zakonskom roku da se ispravi konkretna povreda prava iz radnog odnosa, čelnik tijela izdao je novo rješenje u kojem je navedena isplata putem kuponske karte koja uopće nije predviđena Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike. Mišljenja sam kako kuponska karta nije isto što i mjesečna karta te ne povlači za putnika ista prava i obveze i stoga rješenje čelnika tijela nije u potpunosti u skladu s Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike.

Problem je u tome što za tu relaciju ne postoji mogućnost kupnje godišnje karte ni mjesečne karte, već postoji mogućnost kupnje pojedinačne karte i kuponske karte za najviše 40 vožnji, čime se pokrivaju putovanja za dolazak i odlazak s posla za ukupno 20 radnih dana, a za ostale radne dane predviđena je naknada iznosa pojedinačne karte na relaciji Otočac – Gospić – Otočac.

Da li je poslodavac dužan isplatiti pojedinačnu kartu, s obzirom da ne postoji mogućnost kupnje godišnje ili mjesečne karte, već samo kuponske karte što ne pokriva cjelokupni mjesečni trošak niti je mogućnost kupnje kuponske karte ugovorena Kolektivnim ugovorom.

Da li je poslodavac dužan isplatiti tzv. (cipeliće) jer u jednom pravcu imam preko 2,5 kilometra pješaćenja da bih stigao do najbliže autobusne stanice?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 10/53 od 21. ožujka 2018. godine i daje se dodatno tumačenje:

Tumačenje br. 33/53.

U slučaju kada organizirani javni prijevoz službeniku ili namješteniku omogućava dolazak na posao s 15-20 minuta zakašnjenja, službeniku ili namješteniku na taj način nije osiguran redoviti dolazak na posao i povratak s posla u smislu odredbe članka 53. stavka 9. Kolektivnog ugovora, te službenik ima pravo na naknadu troškova prijevoza sukladno stavku 12. istog članka odnosno 1 kunu po prijeđenom km.

Obzirom na druge upite o mogućnosti isplate naknade troškova prijevoza u visini cijene kuponske karte, dajemo sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 34/53.

Kolektivni ugovor ne predviđa naknadu u visini cijene kuponske karte, nego isključivo u visini cijene godišnje, odnosno mjesečne karte, odnosno ako ne postoji mogućnost ni kupnje mjesečne karte, službenik ili namještenik ima pravo na naknadu u visini pojedinačne karte, pri čemu se visina te naknade ne utvrđuje obzirom na eventualne popuste, npr. načinom plaćanja ili količinom odjednom kupljenih karata.

Čl. 56.

Od 22. srpnja 1993. godine do 30. travnja 1994. godine radila sam u Okružnom privrednom sudu u Rijeci. Dana 1. svibnja 1994. godine (Međunarodni praznik rada) prelazim u Općinski sud u Rijeci koji je prijavio početak radnog odnosa s danom 2. svibnja 1994., jer je prethodni dan bio neradni. Moj poslodavac navedeno smatra prekidom rada odnosno radnog staža. Stoga molim tumačenje da li se u konkretnom slučaju radi o prekidu rada odnosno radnog staža, obzirom na mogućnost ostvarivanja prava na isplatu jubilarne nagrade za 25 godina neprekidne državne službe te kada bih imala pravo na isplatu iste?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/56.

Obzirom da se službeniku i namješteniku koji iz tijela jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave odnosno iz javne službe prelazi na rad odnosno u službu u državno tijelo pod uvjetima iz članka 7. stavka 1. Kolektivnog ugovora, neprekinutim radom odnosno radnim stažem smatra rad ostvaren u državnim tijelima, javnim službama i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave između kojih nije bilo prekida dužeg od 8 dana, to se i u slučaju prelaska službenika i namještenika iz jednog državnog tijela na rad odnosno u službu u drugo državno tijelo, smatra da postoji neprekinuti rad odnosno staž ako nije bilo prekida državne službe dužeg od 8 dana.

Neovisno o navedenom, kod službenice nije došlo do prekida rada odnosno radnog staža, obzirom da je prijava početka rada u novom državnom tijelu uslijedila dan kasnije zbog činjenice što službenicu nije bilo moguće prijaviti na dan blagdana.

Čl. 4.

Mogu li se na interni oglas javljati namještenici drugih tijela državne uprave (ministarstva, središnji državni uredi, državne upravne organizacije, uredi državne uprave u županijama) ili samo namještenici tog tijela koje raspisuje interni oglas?

Mogu li se na interni oglas javiti namještenici upravnih tijela jedinica lokalne samouprave i/ili namještenici iz javnih službi?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Interni oglas nije predviđen odredbama Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, već Zakonom o državnim službenicima i Uredbom o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi. Stoga Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe navedenih propisa.

Čl. 48. st. 3.

Riječ je o mogućnosti isplate novčane pomoći zbog pokrića troškova, odnosno nabave medicinskog pomagala za dijete, šifra 210309141701 (leća terapijska - mekana), a prema preporuci liječnika specijalista.

Puna cijene jednogodišnje leće iznosi 1.990,00 kuna, od čega Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje pokriva trošak od 219,45 kuna.

Naime, mojem djetetu je dijagnosticirana očna bolest, zbog čega je navedena leća nužna zbog poboljšanja kvalitete života.

Ljubavno bih molila za odgovor da li imam pravo na isplatu novčane pomoći zbog pokrića predmetnih troškova te na koji članak Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike se imam pravo pozvati prilikom traženja istog kod poslodavca?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/48 od 22. veljače 2019. godine te na Tumačenje broj 8/48 od 26. ožujka 2019. godine.

Čl. 48.

Da li službenik ili namještenik ima pravo na pomoć u slučaju pokrića troškova prilikom nabave dioptrijskih naočala, odnosno da li naočale spadaju u medicinsko pomagalo, jer se i one nabavljaju po preporuci liječnika specijalista?

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 5/48 od 22. veljače 2019. godine.

Čl. 48. st. 3.

Tko sve može ostvariti pravo na pokriće troškova prilikom nabave medicinskih pomagala, konkretno dioptrijskih naočala prema nalazu specijalista oftalmologa, obzirom da sam saznala da su neki službenici ostvarili to pravo, dok je meni onemogućeno korištenje istog?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 11/48.

Sukladno članku 48. stavku 1. Kolektivnog ugovora, pravo na pokriće troškova prilikom nabave medicinskih pomagala ostvaruje službenik ili namještenik, pod uvjetima iz navedenog članka.

Čl. 35. i 39.

Da li će se radi ostvarivanja materijalnih prava službenika koja proizlaze iz radnog odnosa razdoblje rada u nepunom radnom vremenu smatrati radom u punom radnom vremenu, ako je prethodni radni odnos bio kod istog poslodavca? Odnosno, da li službenici pripada pravo na uvećanje koeficijenta za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža te pravo na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta za radni staž ostvaren u državnim tijelima, sukladno člancima 35. i 39. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, s obzirom da je ostvarila radni staž u državnoj službi preko 36 godina.

Napominjem da je službenica iz navedenih razloga ostvarila pravo na isplatu jubilarne nagrade za 35 godina neprekidne službe te joj se isplaćuje dodatak na plaću od 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža te dodatak od 8% za 33 godine radnog staža ostvarenog u državnim tijelima.

Naime, navedena službenica je radni odnos zasnovala 15. travnja 1981. godine, koji je trajao do 15. travnja 1982. godine, i to na puno radno vrijeme. Nakon toga je imala prekid do 22. siječnja 1983. godine, kada je s istim poslodavcem zasnovala novi radni odnos, ali na nepuno radno vrijeme. Od 1. svibnja 1990. godine sve do danas radi s punim radnim vremenom.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Rad u nepunom radnom vremenu nije predviđen odredbama Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, već općim propisima o radu. Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe navedenih propisa. Stoga se upućuje na opće propise o radu.

Čl. 18. st. 2.

Da li državni službenik kojem prestaje državna služba zbog odlaska u mirovinu ostvaruje pravo na isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor razmjerno broju dana neiskorištenog godišnjeg odmora?

Naime, Ured ima 5 službenika/namještenika koji će u siječnju 2019. godine navršiti 65 godina života, temeljem čega će im prestati državna služba/radni odnos po sili zakona. Iako će isti odmah s početkom 2019. godine biti upućeni na korištenje godišnjeg odmora, neće ga moći iskoristiti u cijelosti do dana prestanka državne službe/radnog odnosa.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/18 od 2. prosinca 2019. godine.

Čl. 35., 39. i 56.

Službenica smatra da ju oštećujemo u vezi ostvarivanja materijalnih prava iz radnog odnosa, točnije prava na uvećanje plaće za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža te prava na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta za radni staž ostvaren u državnim tijelima.

Iako službenica ostvaruje navedena prava, ista smatra kako bi ta prava ostvarivala puno ranije da joj se razdoblja s nepunim radnim vremenom uračunava u razdoblje provedeno na poslovima s punim radnim vremenom.

Naime, službenici utvrđujemo radni staž razmjerno ugovorenom radnom vremenu, sukladno članku 62. stavku 6. Zakona o radu, dok službenica traži da joj se razdoblje koje je provela kod prednika državnih tijela s nepunim radnim vremenom uračunava kao razdoblje provedeno na poslovima s punim radnim vremenom, sukladno članku 62. stavku 5. Zakona o radu.

Službenik koji je obavljao kadrovske poslove prije nego sam primljena u državnu službu službenici je uračunavao razdoblje rada s nepunim radnim vremenom u razdoblje rada s punim radnim vremenom prilikom utvrđivanja i isplaćivanja prava na jubilarnu nagradu.

S obzirom na različitu praksu različitih ureda državne uprave u županijama, molimo Vaše tumačenje.

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeći odgovor:

Rad u nepunom radnom vremenu nije predviđen odredbama Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, već općim propisima o radu. Komisija nije ovlaštena tumačiti odredbe navedenih propisa. Stoga se upućuje na opće propise o radu.

Čl. 56.

Državna službenica u državnoj je službi od 15. siječnja 1991. godine do danas. Od 1. srpnja do 1. rujna 2000. godine imenovana je koristila neplaćeni dopust, sukladno tada važećem Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike (od 5. travnja 2000. godine).

Imenovana je bila objavljena s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja 30. lipnja 2000. godine te je ponovo prijavljena 2. rujna 2000. godine, obzirom da prava i obveze za vrijeme neplaćenog dopusta miruju.

Pravo na jubilarnu nagradu državna službenica je ostvarila:

- 2005. godine za 5 godina neprekidne službe,
- 2010. godine za 10 godina neprekidne službe i
- 2015. godine za 15 godina neprekidne službe.

Državna službenica smatra da je oštećena, jer joj se od 15. siječnja 1991. godine trebao računati staž za jubilarnu nagradu.

U slučaju da se službenici neplaćeni dopust ipak ne računa kao prekid, odnosno da je poslodavac krivo isplaćivao jubilarne nagrade, molimo tumačenje od koje godine službenica ima pravo na isplatu jubilarne nagrade i za koliko godina neprekidne službe?

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 4/56.

Za vrijeme neplaćenog dopusta, prava i obveze iz radnog odnosa miruju, međutim prestankom neplaćenog dopusta prava i obveze nastavljaju teći dalje, pri čemu se u ukupni neprekinuti radni staž službenika i namještenika uračunava razdoblje koje je prethodilo mirovanju radnog odnosa te mu se pridodaje staž ostvaren nakon mirovanja, odnosno nakon neplaćenog dopusta.

Čl. 19.

Sukladno odredbama članaka 2. i 3. Zakona o sportskoj inspekciji, sportski inspektori i viši sportski inspektori u uredima državne uprave u županijama provode inspekcijski nadzor nad provedbom Zakona o sportu i propisa donesenih temeljem tog Zakona, u prvom stupnju.

Jedna od službenica Ureda raspoređena je na radno mjesto sportski inspektor.

S obzirom na odredbe članka 13., 19. (s naglaskom na stavak 1. točku 1., alineju 1.) i 20. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike te članak 4. stavak 1. točku 1. Uredbe o poslovima s posebnim uvjetima rada u državnoj službi (kojom je propisano da se poslovi s posebnim uvjetima rada utvrđuju poslovi inspekcijskog nadzora u pojedinom upravnom području za čije je obavljanje zakonom ustrojena inspekcija), molimo sljedeće tumačenje:

Da li se prilikom izračuna trajanja godišnjeg odmora u konkretnom slučaju primjenjuje mjerilo za uvećanje osnovice za izračun godišnjeg odmora na način da se osnovica uvećava za 2 dana za rad na poslovima s posebnim uvjetima rada te da službenica ima pravo na više od 30 radnih dana godišnjeg odmora.

U vezi navedenog upita Komisija upućuje na Tumačenje broj 1/19 od 7. veljače 2018. godine i daje se dodatno tumačenje:

Tumačenje broj 5/19.

Pod uvjetom da je službenik ili namještenik raspoređen na poslove koji su posebnim propisom utvrđeni kao poslovi s posebnim ili otežanim uvjetima rada, službenik ili namještenik ima pravo na najmanje 30 dana godišnjeg odmora, koji dani se utvrđuju sukladno kriterijima iz članka 19. Kolektivnog ugovora. Stoga se ne može govoriti o kumulaciji prava iz članka 19. i 20. Kolektivnog ugovora.

**PREDSJEDNICA
KOMISIJE**

Iva Bolanča

